



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



IN.341-7/10
Korycin, 2010-07-19

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: IN.341-7/10. Nazwa zadania: Zabytki królewskiego Korycina.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

*Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego HYDROS sp.j. Tadeusz Kulesza, Adam Kulesza
ul. Dąbrowskiego 28, 15-950 Białystok*

Uzasadnienie wyboru: *Wybrana oferta spełnia wszystkie wymogi postawione w SIWZ i jest ofertą najkorzystniejszą.*

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2010-07-30.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.: 1

Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego HYDROS sp.j. Tadeusz Kulesza, Adam Kulesza

Adres Wykonawcy: ul. Dąbrowskiego 28, 15-950 Białystok

Cena oferty brutto: 6 182 238,91 zł

Liczba pkt. w kryterium cena: 100,00

Lp.: 2

Nazwa wykonawcy: Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A. oddział Gdańsk

Adres Wykonawcy: ul. Miałki Szlak 59, 80-717 Gdańsk

Cena oferty brutto: 4 135 656,74 zł

Liczba pkt. w kryterium cena: 0

Lp.: 3

Nazwa wykonawcy: Hydrobud Kielczyk sp. j. Lider konsorcjum,

Adres Wykonawcy: ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok

Cena oferty brutto: 7 738 324,74 zł

Liczba pkt. w kryterium cena: 79,89

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty / ofert:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Lp.: 2

Nazwa wykonawcy: Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A. oddział Gdańsk

Adres Wykonawcy: ul. Miałki Szlak 59, 80-717 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jak wynika z powyższego, treść oferty musi być zgodna z treścią specyfikacji, a zatem musi odpowiadać wszystkim zawartym w niej wymogom merytorycznym, m.in. zawierać wszystkie, prawidłowe pod względem treści dokumenty, dokumentować fakt spełniania merytorycznych warunków zawartych w specyfikacji, czy też odnosić się do zawartego w specyfikacji przedmiotu zamówienia. W przypadku, gdy zachodzi niezgodność pomiędzy treścią oferty a treścią specyfikacji, zamawiający jest zobowiązany ofertę odrzucić.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. X. – Opis sposobu przygotowania oferty pkt. 5 wymagał, aby do oferty przetargowej wykonawcy dołączyli wszystkie wymagane dokumenty, oświadczenia, załączniki i inne dokumenty, o których mowa w treści niniejszej specyfikacji, między innymi wymieniony w punkcie XII. w opisie sposobu obliczenia ceny uproszczonego kosztorysu ofertowego do składanej oferty na każde zadanie oddzielnie.

Wykonawca powyższego wymogu nie dopełnił albowiem do oferty nie został dołączony uproszczony kosztorys ofertowy.

Wezwanie do uzupełnienia oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictw oraz wezwanie do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zostało wysłane do Wykonawcy w dniu 13 lipca 2010 r.

Z wyjaśnień złożonych przez pełnomocnika Wykonawcy w piśmie z dnia 14 lipca 2010 r. (data wpływu 15.07.2010 r.) wynika, że Wykonawca nie uwzględnił w ofercie na wykonanie zamówienia wszystkich robót i dlatego też cena oferty jest o wiele niższa niż cena pozostałych ofert oraz wartość szacunkowa zamówienia. Skoro Wykonawca składając ofertę nie uwzględnił całości zamówienia i tym samym nie wyzycował części robót to należy stwierdzić, że jego oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dlatego też została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt. 2 cytowanej na wstępie ustawy.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89, ust.1 pkt.2 ustawy PZP; „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o wykluczeniu z postępowania następujących Wykonawców:

Lp.:

Nazwa wykonawcy

Adres Wykonawcy: ul.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności w ciągu 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z p. zm.)

Kierownik Zamawiającego

Wójt

Mirosław Lech